
PWYLLGOR CYNLLUNIO 16-01-23

Yn bresennol:

Y Cynghorwyr: Edgar Owen (Cadeirydd)
Elwyn Edwards (Is-gadeirydd)

Delyth Lloyd Griffiths, Elwyn Jones, Gareth T Jones, Huw Wyn Jones, Anne Lloyd Jones, Cai Larsen, Gareth A Roberts, John Pughe Roberts, Huw Rowlands, Gareth Coj Parry a Gruffydd Williams

Swyddogion: Gareth Jones (Pennaeth Cynorthwyol Cynllunio ac Amgylchedd), Iwan Evans (Pennaeth Gwasanaeth Cyfreithiol), Keira Sweenie (Rheolwr Cynllunio) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth).

Eraill a wahoddwyd: Cynghorydd Rhys Tudur (Aelod Lleol)

1. YMDDIHEURIADAU

Derbyniwyd ymddiheuriadau gan y Cynghorydd Louise Hughes ac Elin Hywel:
Cynghorydd John Pughe (Aelod Lleol)

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL A MATERION PROTOCOL

a) Datganodd yr aelod canlynol ei fod yn aelod lleol mewn perthynas â'r eitem a nodir:

- Y Cynghorydd Rhys Tudur (nad oedd yn Aelod i'r Pwyllgor Cynllunio hwn), yn eitem 5.1 (C21/1038/41/LL) ar y rhaglen

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. COFNODION

Derbyniodd y Cadeirydd gofnodion cyfarfod blaenorol y pwyllgor hwn a gynhaliwyd 28ain o Dachwedd 2022 a Rhagfyr 19eg 2022 fel rhai cywir.

5. CEISIADAU CYNLLUNIO

Rhoddodd y Pwyllgor ystyriaeth i'r ceisiadau canlynol i ddatblygu. Ymhelaethwyd ar fanylion y ceisiadau ac ymatebwyd i gwestiynau mewn perthynas â'r cynlluniau ac agweddau o'r polisiâu.

PENDERFYNWYD

5.1 CAIS RHIF CAIS RHIF C22/0874/16/LL Tŷ'n Lôn, Afonwen, Pwllheli, Gwynedd, LL53 6TX

Sefydlu maes carafanau teithiol (19 uned) gyda bloc toiledau a gwaith cysylltiedig

Tynnwyd sylw at y ffurflen sylwadau hwyr

- a) Amlygodd y Rheolwr Cynllunio mai cais ydoedd ar gyfer newid defnydd tir amaethyddol, i sefydlu safle carafanau teithiol i 19 uned, ymestyn adeilad presennol i greu bloc toiledau a gwaith cysylltiedig ar dir yn Nhŷ'n Lôn, Afonwen. Byddai'r unedau teithiol wedi eu lleoli o amgylch terfynau'r cae i'r gogledd orllewin o'r eiddo.

Eglurwyd bod Datganiad Cynllunio a datganiad cryno am sut roddwyd ystyriaeth i'r laith Gymraeg wedi eu cyflwyno gyda'r cais gwreiddiol ynghyd ag Asesiad Ecolegol Cychwynnol, Arolwg Botanegol ac Arolwg Moch Daear a Chynllun mesurau lliniaru bywyd gwyllt yn ddiweddarach. Roedd y cynlluniau gwreiddiol yn gofyn am floc toiledau newydd, ond fe gyflwynwyd cynlluniau diwygiedig (12 Rhagfyr 2022) yn dangos bwriad i ymestyn adeilad modurdy presennol ar y safle i greu bloc toiledau/cyfleusterau yn eu lle.

Cyflwynwyd y cais i'r Pwyllgor Cynllunio gan fod safle'r cais yn fwy na 0.5 hectar o faint.

Nodwyd mai Polisi TWR 5 o'r Cynllun Datblygu Lleol ar y Cyd Gwynedd a Môn (CDLI) oedd y polisi perthnasol ar gyfer caniatáu datblygiadau ar gyfer carafanau teithiol. Eglurwyd bod y polisi yn gosod cyfres o feini prawf a chyfeiriwyd at faen prawf 1 sy'n datgan y dylai unrhyw ddatblygiad carafanau teithiol newydd fod o ansawdd uchel o ran dyluniad, gosodiad ac edrychiad; wedi'i guddio'n dda gan nodweddion presennol y dirwedd a / neu mewn lle gellid cydweddu'r unedau teithiol yn hawdd i'r dirwedd mewn modd nad yw'n peri niwed sylweddol i'w hansawdd weledol.

Adroddwyd y byddai'r bwriad arfaethedig wedi ei leoli mewn cae gwastad sydd â choed aeddfed ar y terfynau ac felly'n guddiedig o leoliadau cyhoeddus. Ategwyd bod bwriad i atgyfnerthu sgrinio'r safle trwy blannu gwrych newydd o goed cynhenid fel ffin orllewinol newydd i wahanu'r cae carafanau o'r cae ehangach. Nid yw'r safle o fewn yr Ardal o Harddwch Naturiol Eithriadol (AHNE) nac o fewn Ardal Tirwedd Arbennig ac ni ystyriwyd y byddai'r datblygiad yn achosi niwed arwyddocaol i ansawdd y dirwedd. Mae'r bwriad wedi ei ddylunio i gwrdd â gofynion trwyddedu o safbwynt gofod a chyfleusterau ac felly derbyniwyd fod y datblygiad yn un safonol.

Nodwyd bod ail faen prawf Polisi TWR 5 yn gofyn osgoi gormodedd o leiniau caled. Yn yr achos hwn ni ddangosir unrhyw leiniau caled i'r carafanau – y trac graean sydd yn arwain i fyny'r cae o'r fynedfa yw'r unig lain caled ac ystyriwyd y gall y trac ymdoddi'n rhwydd i'r dirwedd. Gan na ddangosir lleiniau caled, ystyriwyd y byddai'n addas gosod amod bod unrhyw leiniau caled yn cael ei gyfyngu i leiniau'r carafanau yn unig.

Yng nghyd-destun y trydydd maen prawf sy'n gofyn sicrhau mai unedau teithiol yn unig fyddai'n defnyddio'r safle, amlygwyd y gellid rheoli hynny drwy amod cynllunio priodol.

Yng nghyd-destun mwynderau cyffredinol a phreswyl, ar sail pellter a natur guddiedig y cae, ni ystyriwyd y byddai'r bwriad yn cael effaith andwyol sylweddol nac achosi aflonyddwch ar unrhyw drigolion cyfagos. Ystyriwyd fod y bwriad yn dderbyniol o agwedd Polisi PCYFF 2 y CDLI sy'n ymwneud ag amddiffyn mwynderau defnyddwyr tir cyfagos.

Yng nghyd-destun trafndiaeth a mynediad, nodwyd na fyddai angen gwneud addasiadau i'r fynedfa er gwasanaethu'r bwriad. Ni dderbyniwyd unrhyw ymateb gan yr Uned Drafnidiaeth i'r cais.

Nodwyd bod yr Uned Bioamrywiaeth wedi cadarnhau fod yr adroddiadau a dderbyniwyd gan yr ymgeisydd (Arolwg Botanegol, ac Arolwg Moch Daear a Chynllun Mesurau Lliniaru Bywyd Gwyllt) wedi eu gwneud i safon dda gan gynghori y dylai'r bwriad ddilyn y mesurau lliniaru a gwelliannau a gynigiwyd.

Wedi ystyried yr holl faterion cynllunio perthnasol gan gynnwys polisïau a chanllawiau lleol a chenedlaethol yn ogystal â sylwadau a dderbyniwyd, ystyriwyd fod y bwriad yn dderbyniol ac na fyddai'n cael effaith niweidiol sylweddol ar y dirwedd, mwynderau'r gymdogaeth na diogelwch ffyrdd.

- b) Yn manteisio ar yr hawl i siarad nododd yr Aelod Lleol y sylwadau canlynol:
- Ei fod yn gwrthwynebu'r cais ac yn cytuno gyda sylwadau'r Cyngor Cymuned oedd yn *'Gwrthwynebu ar sail gor-ddatblygiad a bod llawer o feysydd carafanau ar hyd yr arfordir yn barod'*.
 - Yn gwrthwynebu ar sail gormodedd (meysydd cyffelyb gerllaw) a gor-dwristiaeth
 - Er bod yr adroddiad yn argymhell caniatáu, dim ystyriaeth i feysydd cyfagos sydd yn arwain at ormodedd yn yr ardal. Nid yw'r adroddiad yn pwysu a mesur yr effaith
 - Angen ystyried Polisi TWR 3 o fewn y CDLI sydd yn nodi'r *gallu i brofi na fyddai'r bwriad yw'n arwain at ormodedd o safleoedd carafanau*
 - Cyfeiriwyd at safleoedd cyfagos gan amlinellu nad oeddynt yn safleoedd bach
 - Bod angen ystyried POLISI TAI 14: DEFNYDD PRESWYL O GARAFANAU sydd yn amlygu y gellid dangos na fuasai'r bwriad yn cael effaith andwyol arwyddocaol ar y diwydiant twristiaeth. Angen ystyried y ddadl bod gormodedd o safleoedd mewn ardal fechan yn cael effaith andwyol ar yr hyn sydd yn bodoli yn barod
 - Annog y Pwyllgor i wrthod, ond os ydynt yn ystyried caniatáu, yna annog penderfyniad i ohirio fel bod modd cynnal ymweliad safle a chynnal gwaith ymchwil i'r nifer safleoedd sydd yn yr ardal.

Mewn ymateb i'r sylwadau, nododd y Rheolwr Cynllunio bod Polisi TWR 3 yn berthnasol i safleoedd carafanau sefydlog a sialé a llety gweryslla amgen parhaol tra bod Polisi TWR 5 yn berthnasol i safleoedd carafanau teithiol, gweryslla a llety gweryslla amgen dros dro. Ategwyd bod Polisi TWR 3 yn cyfeirio at ormodedd, ond mewn perthynas â safleoedd sefydlog yn unig; Polisi TWR 5 yn gosod meini prawf ar gyfer elfennau gwledol yn unig.

Defnyddwyd 'Google Earth' i amlygu cynllun awyr o'r ardal i ddangos y gwahanol safleoedd o fewn ardal y cais. Nodwyd, o gymharu ag ardaloedd eraill yng Ngwynedd, megis Penllyn a Meirionydd, nad oedd gormodedd safleoedd teithiol yn yr ardal yma.

- c) Cynigiwyd caniatáu y cais yn unol ar argymhelliad. Ni chafwyd eilydd
- ch) Cynigiwyd ac eiliwyd gwrthod y cais ar sail gormodedd a gor-dwristiaeth. Nodwyd, er y gall twristiaeth roi hwb economaidd i'r ardal leol gall fod yn niweidiol i'r amgylchedd a rhoi pwysau ar y boblogaeth leol - gall hefyd greu effaith negyddol o'r profiad i dwristiaid - hynny yw bod gormod yn ymweld â rhywle ar unwaith.

Ategwyd y byddai'r bwriad yn or-ddatblygiad ac yn cael effaith ar y bobl leol a'r Iaith Gymraeg a bod rhaid ystyried yr effaith gronol yn yr ardal.

- d) Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn â pheryg amlwg o lifogydd yn yr ardal a'r pryder y gall y safle gael ei ynysu, sydd yn groes i reolau TAN 15, nododd y Rheolwr Cynllunio bod

sawl map gwahanol yn cael eu defnyddio i amlygu parthau llifogydd ond ar gyfer materion cynllunio fe ddefnyddir mapiau TAN15. Ystyriwyd nad oedd yr ardal dan sylw o fewn parth llifogydd ac felly nid yn peri risg. Ategwyd bod y swyddogion wedi ymgynghori gyda Cyfoeth Naturiol Cymru ac nid oeddynt wedi amlygu pryder am lifogydd.

Mewn ymateb i awgrym yr Aelod Lleol i gynnal ymweliad safle ac i'w bryder ef a'r Cyngor Cymuned am ormodedd ac effeithiau gweledol y safle, awgrymodd yn gryf i'r Pwyllgor ystyried ymweliad safle fel bod modd gweld y safle yn ei gyd-destun a'i berthnasedd i safleoedd gerllaw.

dd) Cynigiwyd ac eiliwyd gwelliant i gynnal ymweliad safle.

PENDERFYNWYD: Gohirio er mwyn cynnal ymweliad safle

5.2 CAIS C21/0493/09/AC PV Parc Solar yn Morfa Camp Sandilands, Tywyn, LL36 9BH

Diwygio a dileu amodau ar ganiatâd cynllunio C15/0662/09/LL

a) Amlygodd y Rheolwr Cynllunio mai cais ydoedd i ddiwygio a dileu amodau ar fferm solar yn Nhywyn. Nodwyd bod y caniatâd wedi ei weithredu a'r fferm yn ei lle, ond bod bwriad diwygio amodau i adlewyrchu ceisiadau cynllunio mwy diweddar.

Eglurwyd bod y bwriad yn ymwneud yn bennaf gyda diwygio strategaeth lliniaru ehedydd a gytunwyd o dan amod 14 o gais C15/0662/09/LL. Nodwyd bod yr hyn a gytunwyd fel rhan o'r amod yn clustnodi cae i'r gogledd o'r safle solar ar gyfer yr ehedydd, ond fel rhan o'r cais dan sylw mae'r datblygwr am wella'r amodau o fewn y safle er budd yr ehedydd yn hytrach na defnyddio'r cae nodedig.

Cyflwynwyd y cais i bwyllgor oherwydd bod y safle dros 0.5 hectar.

Adroddwyd, gan fod y cais yn ymwneud a diddymu amodau a osodwyd am resymau cynllunio dilys bod rhaid edrych os yw'r amodau dan sylw'n berthnasol mwyach dan y canllawiau cenedlaethol mewn perthynas ag amodau cynllunio sydd wedi'u cynnwys yng Nghylchlythyr Llywodraeth Cymru 016/2014: Defnyddio Amodau Cynllunio i Reoli Datblygu. Fe restrai'r cylchlythyr chwe phrawf ar gyfer dilysrwydd amodau cynllunio a bod hi'n angenrheidiol ystyried os yw'r amodau yn cyd-fynd â'r profion isod:

- Eu bod yn hanfodol.
- Eu bod yn berthnasol i gynllunio.
- Eu bod yn berthnasol i'r datblygiad sydd i'w ganiatáu.
- Y gellir eu gorfodi.
- Eu bod yn fanwl.
- Eu bod yn rhesymol ym mhob agwedd arall.

Amlygwyd nad oedd rheswm dros addasu rhai o'r amodau gwreiddiol ond bod gofyn i'r datblygwr barhau i gydymffurfio a hwy. Gwnaed cais i ddileu amod 13: *Cyflwyno a chytuno manylion system goleuo'r safle gyda'r Awdurdod Cynllunio Lleol*. Fel rhan o gais C15/1368/09/AC, nodwyd nad oedd bwriad gosod unrhyw oleuadau fel rhan o'r datblygiad a gyda'r gwaith o ddatblygu'r fferm solar wedi ei gwblhau bellach, amlygwyd nad oedd goleuadau wedi eu gosod ar y safle. Fodd bynnag, petai angen gosod goleuadau ar y safle yn y dyfodol yna nid yw pob math o olau angen caniatâd cynllunio. Ystyriwyd y gall gosod goleuadau gael effaith posibl ar

fwynderau, gweledol a thrigolion lleol, ynghyd a bioamrywiaeth ac felly ystyriwyd y byddai'n briodol diwygio'r amod yn hytrach na'i dileu. Awgrymwyd gosod amod fyddai yn nodi os bwriedir gosod system oleuo ar safle'r fferm solar bydd rhaid cyflwyno a chytuno'r manylion hynny gyda'r Awdurdod Cynllunio Lleol. Byddai hyn yn cadw rheolaeth dros unrhyw oleuadau posibl allai gael eu rhoi ar y safle ac ystyrir y byddai amod o'r fath yn rhesymol.

Prif ystyriaeth y cais oedd amod 14 *Cyn cychwyn gwaith angen cyflwyno a chytuno gyda'r Awdurdod Cynllunio Lleol gynllun tirlunio a phlannu*. Eglurwyd, fel rhan o gais C15/1368/09/AC, cyflwynwyd a chytunwyd ar Gynllun Rheolaeth Tirwedd ac Ecoleg ynghyd a chynllun tirwedd oedd yn cynnwys bwriad i glustnodi cae i'r gogledd o'r fferm solar fel dŵl gwair ar gyfer ehedydd, i blannu eithin a helygen ac i reoli'r tir o fewn y fferm solar ar gyfer pori gan ddefaid. Bwriad y cais presennol yn bennaf yw diwygio'r amod yma a chyflwyno Cynllun Rheolaeth Tirwedd ac Ecoleg a chynllun tirwedd sydd yn hepgor y cae gogleddol o fod yn ddŵl ar gyfer ehedydd. Nodwyd, fel rhan o'r cais presennol cyflwynwyd Cynllun Rheolaeth Tirwedd ac Ecoleg, cynllun tirlunio a hefyd Adroddiad Monitro Ehedydd.

Tynnwyd sylw bod yr Adroddiad Monitro Ehedydd yn nodi fod dwysedd uchel o ehedydd wedi ei ddarganfod yn ystod yr arolygon ac nad yw'r fferm solar wedi dadleoli'r ehedydd fel yr ystyriwyd yn wreiddiol a bod y niferoedd yn llawer uwch na'r cyfartaledd cenedlaethol. O ganlyniad, argymhellwyd fod safle'r fferm solar ei hun yn cael ei rheoli yn benodol ar gyfer cefnogi ehedydd sy'n magu i'r dyfodol yn hytrach na darparu'r cae gogleddol i'r pwrpas yma ac felly yn cynnig gwella amodau o fewn y fferm solar i hybu magu gan ehedydd o fewn y fferm solar ei hun.

Cyfeiriwyd at sylwadau'r Uned Bioamrywiaeth oedd yn gwrthwynebu'r bwriad ac am i'r cae gogleddol barhau i fod yn fesur lliniaru ar gyfer ehedydd. Fodd bynnag, yn bresennol nid oes unrhyw gynllun wedi ei gytuno o ran diogelu'r glaswelltir o fewn y fferm solar er budd ehedydd ac ystyriwyd felly y byddai'n rhesymol rhoi mesurau mewn lle ar gyfer rheoli'r glaswelltir o fewn ardal y fferm solar yn fesur lliniaru digonol o ystyried na chafodd adeiladu'r fferm solar yr effaith negyddol ar ehedydd fel yr ystyriwyd oedd yn bosibl pan oedd y cais gwreiddiol am sefydlu'r fferm solar dan ystyriaeth. Awgrymwyd felly rhoi amod i gydymffurfio gyda'r Cynllun Rheolaeth Tirwedd ac Ecoleg (v5), yr Adroddiad Monitro Ehedydd a'r Cynllun Tirlunio trwy gydol oes y datblygiad na fyddai'r bwriad yn cael effaith andwyol ar gynefin yr ehedydd a bod y bwriad yn dderbyniol o ran Polisi AMG 5 CDLI.

Nodwyd y gellid diwygio amodau 2, 4, 9, 13, 14, 16 ac 17 a dileu amodau 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 15 a osodwyd ar ganiatâd C15/0662/09/LL.

b) Nododd y Cadeirydd bod yr Aelod Lleol, wedi ymddiheuro am na all fod yn bresennol, ond yn dymuno nodi dim gwrthwynebiad i'r cais.

- c) Yn manteisio ar yr hawl i siarad nododd asiant yr ymgeisydd y sylwadau canlynol:
- Bod yr adroddiad yn un manwl
 - Bod y cais yn cynnwys gwelliant dros reolaeth safle'r ehedydd
 - Bod safle nythu priodol wedi ei gynnwys
 - Bod tystiolaeth o nythu a magwraeth o fewn y safle solar
 - Bod bwriad rheoli amseroedd pori a thorri fel bod modd gwarchod y safle mewn modd derbyniol
 - Bod y safle yn cynnig gwell lleoliad a chyfleoedd i adar
 - Bod y fferm solar yn cynnig cynefin amgen i'r adar.

ch) Cynigiwyd ac eiliwyd caniatáu y cais yn unol ar argymhelliad

d) Yn ystod y drafodaeth ddilynol nodwyd y sylwadau canlynol gan Aelodau:

- Bod y fferm solar wedi creu ardal i'r ehedydd
- Bod y fferm solar yn cynnig budd economaidd

dd) Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn ag amod 5 sy'n cyfeirio at 'gydol oes y datblygiad' nododd y Rheolwr Cynllunio bod hyn yn ymarfer cyson o osod caniatâd dros dro i ffermydd solar fel bod modd rheoli ac ail asesu'r safle i'r dyfodol.

Diolchwyd i'r swyddogion am y gwaith a'r adroddiad manwl.

PENDERFYNWYD: Caniatáu'r cais yn unol â'r amodau isod

- 1. Cwblheir y datblygiad a ganiateir drwy hyn yn llwyr unol â'r manylion a ddangosir ar gynllun(iau) rhif 1137/28, 1137/30-03, 1137/24, 1137/30-1, 1137/02B, 1137/05, 1137/07 V2, 1137/23/1137/25-2, 1137/29 a gyflwynwyd i'r Awdurdod Cynllunio Lleol, ac a gynhwysir yn y ffurflen gais ac mewn unrhyw ddogfennau eraill gyda'r cais, os nad oes amod(au) sy'n ei diwygio wedi ei gynnwys ar y dyfarniad cynllunio hwn.**
- 2. Dylid gorffen defnyddio'r tir at ddibenion cynhyrchu trydan fel y caniateir yma 35 mlynedd neu'n gynharach o ddyddiad cynhyrchu egni y paneli solar, neu o fewn 6 mis i orffen defnyddio unrhyw baneli solar at ddibenion cynhyrchu trydan (oni bai iddynt gael eu hamnewid o fewn y cyfnod hwnnw) pa un bynnag yw'r cynharaf, ac fe ddylid gwneud hynny yn unol â chynllun gwaith a fydd eisoes wedi ei gyflwyno a'i gytuno'n ysgrifenedig gan yr Awdurdod Cynllunio Lleol a bydd hwnnw'n cynnwys rhaglen weithredu. Cwblheir y cynllun gwaith yn unol â'r manylion a gytunir a bydd y rhain yn cynnwys-**
 - a) Datganiad dull ar gyfer dad-gomisiynu a datgymalu'r holl gyfarpar ar y safle;**
 - b) Manylion unrhyw eitemau sydd am eu gadael ar y safle;**
 - c) Datganiad dull ar gyfer adfer y tir i amaethyddiaeth;**
 - d) Amserlenni ar gyfer digomisiynu, gwaredu ac adfer y tir;**
 - e) Datganiad dull ar gyfer gwaredu / ailgylchu priodol cyfarpar / strwythurau segur;**
 - f) Darpariaeth ar gyfer adolygu'r cynllun fel bo angen.**
- 3. Rhaid gweithredu'r Asesiad Risg Boddlogelwch dyddiedig 9 Rhagfyr 2015 trwy gydol oes y datblygiad, oni bai y cytunir yn wahanol yn ysgrifenedig gyda'r Awdurdod Cynllunio Lleol.**
- 4. Os bwriedir gosod system oleuo ar y safle ar unrhyw adeg bydd gofyn cyflwyno a chytuno yn ysgrifenedig gyda'r Awdurdod Cynllunio Lleol fanylion y system oleuo hynny gan dangos math, union leoliad, lefel goleuedd a'r modd o ddiogelu rhag llygredd neu orlif golau. Rhaid bydd gosod y system oleuo yn unol gyda'r manylion a gytunwyd.**

5. Rhaid i'r datblygiad gael ei weithredu'n llwyr unol gyda'r Cynllun Rheolaeth Tirwedd ac Ecolegol (v5) dyddiedig 10 Mawrth 2021, Adroddiad Monitro Ehedydd cyf S_MSF_V4 dyddiedig 9 Mawrth 2021 a'r Cynllun Tirlunio rhif 1137/29 drwy gydol oes y datblygiad, oni bai y cytunir yn wahanol yn ysgrifenedig gyda'r Awdurdod Cynllunio Lleol.
6. Ni chaniateir unrhyw ddatblygiad gweithredol gymryd lle yn ystod unrhyw waith yn gysylltiedig gyda'r caniatâd yma o fewn 3 medr naill ochr i linell ganol y pibelli cyflenwad sy'n croesi'r safle.
7. Rhaid i'r datblygiad gael ei weithredu mewn cydymffurfiaeth llwyr gyda'r Datganiad Dull Cynllun Adeiladu ac Asesiad Risg gan Corylus dyddiedig Rhagfyr 2015 er diogelu cyflwr strwythurol y ddwy bibell cyflenwad sy'n croesi'r safle. Ni chaniateir cario allan unrhyw ddatblygiad pellach yn gysylltiedig gyda'r caniatâd yma hyd nes y bydd y mesurau diogelu wedi cael eu gweithredu a'u cwblhau

Dechreuodd y cyfarfod am 13.00 a daeth i ben am 13:45

CADEIRYDD